

**UCHWAŁA NR XV/87/2020
RADY GMINY OLSZÓWKA**

z dnia 27 marca 2020 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi Prokuratora Rejonowego w Kole wraz z odpowiedzią na skargę

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.), w związku z art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U z 2019 r. poz. 2325 ze zm.) Rada Gminy Olszówka uchwala, co następuje:

§ 1.

Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargę z dnia 13 marca 2020r. Prokuratora Rejonowego w Kole , PR Pa.30.2020 doręczoną w dniu 20 marca 2020 r. dotyczącą stwierdzenia nieważności zapisów § 2 ust.7 , ust.8 pkt a/, ust.9 oraz § 10 ust.4 załącznika do Uchwały Nr XXIV/132 /16 Rady Gminy Olszówka z dnia 27 października 2016 roku w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Olszówka wraz z odpowiedzią na skargę.

§ 2.

Odpowiedź na skargę o której mowa w § 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Olszówka.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy Olszówka -/-/ Zbigniew Górecki

Załącznik do uchwały Nr XV/87/2020
Rady Gminy Olszówka
z dnia 27 marca 2020 r.

Olszówka, dnia 27 marca 2020 r.

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
w Poznaniu
ul. Ratajczaka 10/12
61-815 Poznań

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Kole
ul. Sienkiewicza 21/23
62-600 Koło

Skarżony organ: Rada Gminy Olszówka
Olszówka 15
62-641 Olszówka

Odpowiedź na skargę

wniesioną przez Prokuratora Rejonowego w Kole pismem z dnia 13 marca 2020 r. (data doręczenia 20 marca 2020 r.) dotyczącą stwierdzenia nieważności zapisów § 2 ust.7, ust 8 pkt. a/, ust.9 oraz § 10 ust.4 załącznika do Uchwały Nr XX/132/16 Rady Gminy Olszówka z dnia 27 października 2016 roku w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Olszówka.

Na podstawie art. 54 §1 oraz § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019r. poz. 2325 ze zm.) w odpowiedzi na skargę, wnoszę, o:

- 1/ oddalenie skargi wniesionej przez Prokuratora Rejonowego w Kole w całości,
- 2/ przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność przedstawiciela Gminy Olszówka.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 27 października 2016 roku Rada Gminy Olszówka podjęła uchwałę Nr XXIV/132/16 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Olszówka zwanego dalej „Regulaminem”.

Prokurator Rejonowy w Kole pismem z dnia 13 marca 2020 r. doręczonym organowi w dniu 20 marca 2020 r. zaskarżył postanowienia § 2 ust.7, ust.8 pkt.a/, ust.9 oraz § 10 ust.4 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Olszówka.

Zaskarżonym postanowieniom Regulaminu Prokurator Rejonowy w Kole zarzucił istotne naruszenie prawa – ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, poprzez:

1. wprowadzenie w Regulaminie rozwiązań stanowiących przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 4 ust 1 i 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach poprzez nałożenie w § 2 ust.7 Regulaminu na właścicieli nieruchomości dodatkowych obowiązków w postaci uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości w sposób nie powodujący zakłóceń w ruchu pieszych i pojazdów, co dodatkowo stanowi próbę powtórzenia regulacji rangi ustawowej;

2. Istotne naruszenie prawa – ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w związku z §137 w zw.z § 143 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2002 roku w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” poprzez ustanowienie w §2 ust.8 pkt.a/ zakazu odprowadzania ścieków powstałych przy myciu pojazdów samochodowych na terenie nieruchomości nie służącej do użytku publicznego poza kanalizację sanitarną lub szczelne zbiorniki bezodpływowe a także wprowadzenie zakazu odprowadzania tych ścieków bezpośrednio do zbiorników wodnych lub do ziemi, co stanowi niepotrzebne powtórzenie zakazu przewidzianego w przepisach prawa powszechnie obowiązującego rangi ustawowej tj: w art.39 ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne.
3. Istotne naruszenie art.4 ust.2 pkt 1 lit.d ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zw.z art.7 i 94 Konstytucji RP a także w związku z §135 i §143 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” poprzez zezwolenie w §2 ust. 9 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Olszówka dokonywania napraw pojazdów samochodowych na terenie nieruchomości wyłącznie związanych z ich bieżącą eksploatacją, co stanowi przekroczenie delegacji ustawowej.
4. Istotne naruszenie prawa art. 4 ust 2 pkt 6 ustawy utrzymania czystości i porządku w gminach poprzez wprowadzenie w regulaminie rozwiązań, które stanowią przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 4 ust 1 i 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach poprzez wprowadzenie w § 10 ust.4 nakazu wyprowadzania psa w miejscach publicznych na smyczy, a psa rasy uznawanej za agresywną na smyczy i w kagańcu.

Ad.1 Rada Gminy Olszówka uznaje za bezzasadny zarzut naruszenia przekroczenia delegacji ustawowej zawartej w art.4 ust.1 i ust.2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach poprzez nałożenie w § 2 ust.7 regulaminu obowiązku na właścicieli nieruchomości polegającego na uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości oraz uregulowania, że realizacja tego obowiązku nie może spowodować zakłóceń w ruchu pieszych i pojazdów.

Zaskarżony organ w kwestionowanym zapisie posłużył się odesłaniem do treści art.5 ust,1 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z uwagi na fakt, że przepis ten definiuje pojęcie „chodników położonych wzdłuż nieruchomości”. Tak przyjęta konstrukcja zapisu miała na celu precyzyjne określenie zakresu obowiązków właścicieli nieruchomości.. W kwestionowanym zapisie organ sprecyzował ponadto sposób realizacji obowiązku uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń polegający na nie zakłócaniu ruchu pieszych i pojazdów podczas wykonywania tych czynności.

Nie zmieniono tym samym ani nie powtórzono treści obowiązku zawartego w art.5 ust.1 pkt 4 ustawy lecz jedynie określono sposób jego realizacji.

Mając na uwadze treść delegacji zawartej w art.4 ust.2 pkt 1 lit.c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, należy uznać, że skoro ustawodawca nakłada na właścicieli nieruchomości obowiązek uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części chodnika przyległej do nieruchomości a chodnik jest częścią nieruchomości służącej do użytku publicznego, to organ jest uprawniony do określenia wymagań do tej części nieruchomości.

Tym samym zarzut powtórzenia regulacji rangi ustawowej w tym zapisie nie jest uzasadniony.

Ad.2 i 3. W ocenie skarżącej, Rada Gminy Olszówka nie naruszyła w sposób istotny prawa w zakresie wprowadzonego w regulaminie zakazu odprowadzania ścieków powstałych przy myciu pojazdów samochodowych poza myjniami, poza kanalizację sanitarną lub szczelne zbiorniki bezodpływowe ,a w szczególności zakazu odprowadzania tych ścieków bezpośrednio do zbiorników wodnych lub do ziemi/ §2 ust.6 pkt a / oraz w zakresie wynikającego z postanowienia ust.9 zezwolenia na dokonywania napraw pojazdów samochodowych na terenie nieruchomości wyłącznie związanych z ich bieżącą eksploatacją.

Zaskarżony organ zauważa, że zgodnie z art.4 ust.2 pkt.1 lit.d ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada gminy jest zobowiązana do określenia zasad dotyczących mycia pojazdów poza myjniami oraz dokonywania ich napraw poza warsztatami samochodowymi, przy czym w ramach określania tych zasad, rada może określić tylko takie obowiązki właścicieli nieruchomości, które służą do osiągnięcia celu, jakim jest ochrona ludzi i środowiska przed zagrożeniem bądź uciążliwościami stwarzanymi na skutek mycia bądź naprawy pojazdów.

Jest zrozumiałym, że zasadniczo mycie i naprawa pojazdów samochodowych może odbywać się w miejscach do tego przeznaczonych. Wynika to zarówno z przepisów kodeksu cywilnego zakazujących

oddziaływań na sąsiednie nieruchomości przekraczających przeciętną miarę tych oddziaływań oraz przepisów Kodeksu Wykroczeń.

Rada Gminy została natomiast upoważniona na mocy powołanego wyżej art.4 ust.2 pkt 1 lit.d do określenia wyjątków, za które uznać należy szczegółowe określenie zasad dokonywania tych czynności poza myjniemi lub warsztatami samochodowymi.

W świetle powyższego, w ocenie Rady Gminy Olszówka kwestionowane wyżej postanowienia nie naruszają prawa, a są regulacją pozostającą w zakresie upoważnienia wynikającego z art.4 ust.2 pkt.1 lit.d ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Ad.4. Zdaniem zaskarżonego organu za nieuzasadniony uznać należy także zarzut istotnego naruszenia prawa w zakresie postanowienia 10 ust.4 regulaminu dotyczącego nałożenia na właścicieli lub opiekunów zwierząt domowych obowiązku prowadzenia w miejscach publicznych psów na uwięzi a psa rasy uznawanej za agresywną również w kagańcu

Zaskarżony organ zauważa, że na mocy art. 4ust.2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, rada gminy została upoważniona do ustalenia sposobu postępowania ze zwierzętami domowymi w taki sposób by ich pobyt na terenie służącym do wspólnego użytku nie tylko nie był uciążliwy pod względem zanieczyszczenia terenów ale i pod względem ochrony osób trzecich. Ustawodawca obowiązki osób przetrzymujących zwierzęta domowe określił granicami celów wymienionych w przepisie tj: ochroną przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz ochroną przed zanieczyszczeniem terenów wspólnego użytku.

Mając powyższe na względzie, wprowadzenie w regulaminie obowiązku wyprowadzania psów na smyczy oraz niektórych ras na smyczy i w kagańcu nie tylko nie koliduje z treścią art.4 ust.2 pkt 6 ustawy ale służy przede wszystkim zabezpieczeniu ochrony osób trzecich przebywających w miejscach publicznych.

Nałożenie na osoby posiadające zwierzęta domowe i przebywające z nimi w miejscach publicznych określonych obowiązków, zmierzających do zapewnienia poczucia bezpieczeństwa innym osobom w tych miejscach przebywających nie narusza i nie przekracza upoważnienia przyznanego radzie gminy na mocy art.4 ust.2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach .

Powyższy pogląd został wyrażony m.in.: w wyroku WSA w Krakowie z dnia 08-10-2019 roku, II SA/Kr 680/90.

Za bezzasadny i niezrozumiały uznać należy ponadto zarzut ograniczenia przez Radę Gminy Olszówka obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe wyłącznie do psów, albowiem przeczy temu treść ust.1, 2 i 3 powołanego §10, które określają zasady postępowania ze zwierzętami domowymi.

Biorąc pod uwagę powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) skarga Prokuratora Rejonowego w Kole PR Pa 30.2020 z dnia 13 marca 2020 r,
- 2) uchwała Nr XV/87/2020 Rady Gminy Olszówka z dnia 27 marca 2020 r. w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi Prokuratora Rejonowego w Kole wraz z odpowiedzią na skargę,
- 3) odpis uchwały Nr XXIV/132/16 Rady Gminy Olszówka z dnia 27 października 2016 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Olszówka,
- 4) odpis uchwały Nr XXXIV/186/2017 z dnia 27 października 2017 r. zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Olszówka.

Uzasadnienie do Uchwały XV/87/2020

Rady Gminy Olszówka

z dnia 27 marca 2020 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi Prokuratora Rejonowego w Kole wraz z odpowiedzią na skargę

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 i art. 40 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym (Dz. U. 2019 r. poz. 506 ze zm.) oraz 4 ust 1 i ust 2 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2019 r. poz. 2010 ze zm.) po zasięgnięciu opinii Państwowego Inspektora Sanitarnego w Kole Rada Gminy Olszówka podjęła uchwałę nr XXIV/132/16 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Olszówka.

W dniu 13 marca 2020 r. Prokurator Rejonowy w Kole wniósł za pośrednictwem Rady Gminy Olszówka skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na w/w uchwałę dotyczącą stwierdzenia nieważności zapisów § 2ust.7, ust 8 pkt a/, ust.9 oraz § 10 ust.4 załącznika do Uchwały (data doręczenia 20 marca 2020r.).

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U z 2019 r. poz. 2325 ze zm.) organ którego działanie jest przedmiotem skargi, przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia. Organ w zakresie swojej właściwości może postanowić o jej uwzględnieniu do dnia rozpoczęcia rozprawy, albo nie uwzględnić skargi.

Zgodnie z Uchwałą Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 listopada 2012 r. sygn. akt IOPS 3/12 Wójt Gminy posiada zdolność procesową w sprawach ze skarg na uchwały rady gminy w ramach której udziela odpowiedzi na skargi złożone na uchwały Rady Gminy.

W świetle powyższego zasadne jest przekazanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu wraz z odpowiedzią na przedmiotową skargę.