

**UCHWAŁA NR XVII/114/2020
RADY GMINY OLSZÓWKA**

z dnia 2 lipca 2020 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi Prokuratora Rejonowego w Kole wraz z odpowiedzią na skargę na uchwałę Rady Gminy Olszówka ws. nadania statutu sołectwu Ostrów

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. samorządzie gminnym (Dz. U. z. 2020 r. poz. 713), w związku z art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z. 2019 r. poz. 2325 ze zm.) Rada Gminy Olszówka uchwala, co następuje:

§ 1.

Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargę z dnia 15 czerwca 2020 roku, PR Pa 233.2020 Prokuratora Rejonowego w Kole (doręczoną w dniu 18 czerwca 2020 roku) dotyczącą stwierdzenia nieważności § 5 ust. 2, § 14 ust. 4, § 16 ust.1, § 21 ust. 1, § 22 ust. 1, § 23 ust. 6, § 35 Uchwały Rady Gminy Olszówka Nr XXXVIII/185/2009 z dnia 17 listopada 2009 roku w sprawie nadania statutu sołectwu Ostrów, wraz z odpowiedzią na skargę.

§ 2.

Treść odpowiedzi na skargę o której mowa w § 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Olszówka.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy Olszówka /-/ Zbigniew Górecki

Załącznik do uchwały Nr XVII/114/2020
Rady Gminy Olszówka
z dnia 2 lipca 2020 r.

Olszówka, dnia 2 lipca 2020 r.

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
w Poznaniu
ul. Ratajczaka 10/12
61-815 Poznań

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Kole
ul. Sienkiewicza 21/23
62-600 Koło

Skarżony organ: Rada Gminy Olszówka
Olszówka 15
62-641 Olszówka

Odpowiedź na skargę

wniesioną przez Prokuratora Rejonowego w Kole pismem z dnia 15 czerwca 2020 roku, PR Pa 233.2020 na uchwałę Nr XXXVIII/185/2009 Rady Gminy Olszówka z dnia 17 listopada 2009 w sprawie nadania statutu sołectwu Ostrów w części dotyczącej § 5 ust. 2, § 14 ust. 4, § 16 ust. 1, § 21 ust. 1, § 22 ust. 1, § 23 ust. 6, § 35.

W odpowiedzi na skargę Rada Gminy Olszówka wnosi, o :

1. oddalenie skargi wniesionej przez Prokuratora Rejonowego w Kole w całości,
2. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność przedstawiciela zaskarżonego organu lub jego pełnomocnika.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 17 listopada 2009 roku, Rada Gminy Olszówka podjęła uchwałę Nr XXXVIII/185/2009 w sprawie nadania statutu sołectwu Ostrów.

Prokurator Rejonowy w Kole pismem z dnia 15 czerwca 2020 r. doręczonym organowi w dniu 18 czerwca 2020 r. zaskarżył postanowienia powołanej wyżej uchwały w części **dotyczącej § 5 ust. 2, § 14 ust. 4, § 16 ust. 1, § 21 ust. 1, § 22 ust. 1, § 23 ust. 6, § 35**, wnosząc w skardze o stwierdzenie ich nieważności.

Zaskarżonym postanowieniom uchwały, Prokurator Rejonowy w Kole zarzucił istotne naruszenie prawa, tj:

1. art. 87 ust.1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 35 ust. 3 pkt 2 i art. 36 ustawy o samorządzie gminnym poprzez wprowadzenie w § 5 ust. 2 uchwały quorum dla ważności uchwały o wyborze sołtysa i członków rady sołeckiej pomimo, że ustawa o samorządzie gminnym nie wprowadza dla ważności wyboru sołtysa i członków rady sołeckiej żadnego quorum.
2. art.2 i art. 61 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 35 ust. 3 w zw. z art. 11 b w zw. z art. 14 ustawy o samorządzie gminnym poprzez przyznanie w § 14 ust. 4 uchwały możliwości przeprowadzenia przez Zebranie Wiejskie głosowania w trybie tajnym nad konkretną sprawą, przez co wyposażyła Zebranie Wiejskie, bez podstawy prawnej w kompetencje upoważniającą je do odstąpienia od

podejmowania uchwał na zebraniu, w głosowaniu jawnym, w sytuacjach, w których nie wynika to z żadnego przepisu.

3. art. 35 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 36 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym poprzez nadanie w § 16 ust. 1 pkt 1 uchwały organowi uchwałodawczemu jakim jest Zebranie Wiejskie kompetencji wyboru i odwołania sołtysa oraz członków rady sołeckiej podczas, gdy Zebranie Wiejskie zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym jest organem uchwałodawczym natomiast Sołtys organem wykonawczym, a w aktualnym stanie prawnym brak jest przepisu, z którego wynikałyby uprawnienia Zebrania Wiejskiego do dokonywania wyboru oraz do odwoływania Sołtysa czy też Rady Sołeckiej.
4. art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym poprzez posłużenie się przez Radę Olszówka dokonującej określenia kompetencji Sołtysa zwrotem „w szczególności” /§ 21 ust. 1 uchwały/ podczas gdy Rada Gminy podejmując uchwałę zobowiązana była do precyzyjnej realizacji normy kompetencyjnej i określenia konkretnego zakresu spraw, których realizacja będzie należała do organu sołectwa jakim jest Sołtys.
5. art. 37a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym w związku z art. 7 Konstytucji poprzez nakazanie Sołtysowi w § 22 ust. 1 uchwały udziału w sesjach Rady Gminy
6. art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym poprzez posłużenie się przez Radę Gminy Olszówka dokonującej określenia kompetencji organu opiniotwórczo-doradczego Rady Sołeckiej zwrotem „w szczególności” /§ 23 ust. 6 uchwały/, podczas gdy Rada Gminy podejmując uchwałę zobowiązana była do precyzyjnej realizacji normy kompetencyjnej i określenia konkretnego zakresu spraw, których realizacja będzie należała do organu sołectwa jakim jest Rada Sołecka
7. art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym poprzez przekroczenie upoważnienia ustawowego przez wprowadzenie w § 35 zaskarżonej kompetencji Wójta do rozstrzygania wątpliwości interpretacyjnych związanych z treścią aktu.

Zdaniem zaskarżonego organu nie doszło do naruszenia przepisów prawa, w szczególności art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym poprzez wprowadzenie w § 5 ust. 2 uchwały wymogu quorum dla ważności uchwały o wyborze sołtysa i rady.

Po pierwsze Organ zauważa, że zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt 2- statut jednostki pomocniczej określa zasady i tryb wyborów organów jednostki pomocniczej. Skoro organ uchwałodawczy gminy, w ramach powołanej kompetencji określa powyższe kwestie w statucie, to za dopuszczalne uznać należy wprowadzenie wymogu quorum w głosowaniu, gdyż ta regulacja objęta jest zawartym w przepisie upoważnieniem.

Wymóg quorum nie narusza obowiązujących przepisów prawa, w szczególności art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, który to przepis stanowi o trybie wyboru organów sołectwa w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania.

Zawarta w statucie kwestionowana przez skarżącego regulacja dotycząca quorum pozostaje zatem w zakresie upoważnienia zawartego w art. 35 ust. 2 pkt 3 i w żadnym stopniu nie narusza zasad głosowania zawartych w powołanym przepisie art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Skarżący zarzuca organowi naruszenie prawa tj. art. 2 i 61 Konstytucji RP oraz art. 35 ust. 3 w związku z art. 11b i art. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym w postanowieniu § 14 ust. 4 dopuszczającym możliwość postanowienia przez Zebranie Wiejskie przeprowadzenia głosowania tajnego nad konkretną sprawą.

Zdaniem zaskarżonego organu wskazane art. 11b oraz 14 nie dotyczą organów jednostek pomocniczych a wyłącznie organów gminy i podejmowanych przez nie uchwał co oznacza, że nie mogą stanowić podstawy zarzutu naruszenia prawa, gdyż nie mają zastosowania do działań organów sołectwa.

W ocenie organu, kwestionowane postanowienie nie narusza także wynikającego z treści art. 61 Konstytucji RP prawa dostępu obywateli do informacji publicznej, w szczególności nie oznaczają ograniczenia prawa do uzyskiwania informacji, które obejmuje dostęp do dokumentów oraz wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu oraz zasady demokratycznego państwa prawnego o której mowa w art. 2 Konstytucji RP. Omawiany zapis statutu dotyczy bowiem wyłącznie możliwości przeprowadzenia przez Zebranie Wiejskie głosowania tajnego w konkretnej sprawie, co nie narusza ograniczenia praw obywateli, o których wyżej mowa i co jest dopuszczalne w granicach upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 35 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

W ocenie Rady Gminy Olszówka nie zasługuje na uwzględnienie zarzut naruszenia prawa w § 16 ust.1 pkt 1 uchwały w zakresie dotyczącym nadania w statucie organowi uchwałodawczemu, tj: zebraniu wiejskiemu kompetencji do wyboru oraz odwołania sołtysa, rady sołeckiej i jej poszczególnych członków.

Kompetencja do uregulowania w statucie jednostki pomocniczej zagadnienia wyboru i odwołania sołtysa oraz członków rady sołeckiej wynika z art. 35 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym zgodnie z którym statut sołectwa określa zasady i tryb wyborów organów jednostki pomocniczej. Czynności wyborcze podejmowane są na zebraniu, nie służą nadaniu zebraniu wiejskiemu kompetencji elekcyjnych lecz wyłącznie wskazują, że czynności w zakresie wyboru/odwołania sołtysa i rady sołeckiej są dokonywane przez mieszkańców na zebraniach wiejskich.

Rada Gminy Olszówka nie naruszyła prawa w zakresie użytego w § 21 ust.1 uchwały określającego kompetencje sołtysa sformułowania „w szczególności”. Tut. organ pragnie podkreślić, że wbrew twierdzeniom organu skarżącego, tworząc katalog otwarty przy określaniu zakresu zadań sołtysa jako organu wykonawczego sołectwa, Rada Gminy Olszówka nie ograniczyła ustawowych kompetencji sołtysa.

Zdaniem tut. organu, tworząc otwarty katalog zadań sołtysa, Rada Gminy wypełniła a nie naruszyła dyspozycję wynikającą z treści art.35 ust.3 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym.

W ocenie tut. organu, utworzenie w statucie jednostki zamkniętego katalogu powyższych zadań mogłoby w efekcie ograniczyć ustawowe zadania tego organu.

W tym znaczeniu użyte sformułowanie „w szczególności” nie stanowi naruszenia prawa, w szczególności art. 35 ust.3 pkt 3 i art. 36 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.

Z powyższych przyczyn nie znajduje także uzasadnienia zarzut naruszenia prawa poprzez zawarte w § 23 ust.6 sformułowanie „w szczególności” przy określaniu obowiązków przez Radę Sołecką.

Szczególnie jednak istotne w przypadku zarzutu naruszenia prawa w § 23 ust.6 jest, że Rada Sołecka nie posiada statusu organu sołectwa w rozumieniu art.35 ust.3 pkt 3 oraz art.36 ustawy o samorządzie gminnym. Zarzut naruszenia prawa w tym zakresie jest zatem w pełni bezpodstawny.

Rada Gminy Olszówka w kwestionowanym § 22 ust.1 określiła, że „sołtys bierze udział w sesjach Rady Gminy, na których może zgłaszać wnioski w imieniu mieszkańców sołectwa”. Wbrew twierdzeniom organu skarżącego, z treści cyt. postanowienia statutu nie wynika nakazanie sołtysowi obowiązku uczestnictwa w sesjach rady gminy. Przepis ten nie pozostaje tym samym w sprzeczności z treścią art.35 i 37a ustawy o samorządzie gminnym.

Odnosnie zarzutu naruszenia prawa poprzez przyznanie wójtowi gminy kompetencji w zakresie interpretacji postanowień statutu sołectwa /§ 35/ wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 35 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, w statucie jednostki pomocniczej określa się „w szczególności” zawarte w ust. 3 regulacje.

Oznacza to, że rada gminy uchwalając statut jednostki pomocniczej może regulować kwestie nie zawarte w wymienionym przepisie, oczywiście o ile nie naruszają one innych przepisów prawa.

Kwestionowany zapis nie stoi w sprzeczności z prawem, gdyż mieści się w zakresie umocowania rady gminy do uregulowania tych kwestii w statucie sołectwa.

Powyższe, wbrew twierdzeniom organu nie pozostaje zatem w sprzeczności z treścią art. 35 ustawy o samorządzie gminnym, w szczególności treścią ust.3 tego przepisu.

Biorąc pod uwagę powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) Skarga Prokuratora Rejonowego w Kole z dnia 15.06.2020 r, PR Pa 233/2020
- 2) Uchwała Nr XVII/114/2020 Rady Gminy Olszówka z dnia 2 lipca 2020 r. w sprawie przekazania skargi wraz z odpowiedzią na skargę na uchwałę Rady Gminy Olszówka w sprawie nadania statutu sołectwu Ostrów,
- 3) Uchwała Nr XXXVIII/185/2009 Rady Gminy Olszówka z dnia 17 listopada 2009 roku w sprawie nadania statutu sołectwu Ostrów,
- 4) Odpis odpowiedzi na skargę.

PROKURATURA REJONOWA
w Kole
62-600 Koło, ul. Sienkiewicza 21/23
tel.: 63 272 04 00, fax: 63 272 02 22
e-mail: prkl@konin.po.gov.pl
(8)

Koło, dnia 14 czerwca 2020 roku

PR Pa 233.2020



Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Poznaniu

za pośrednictwem

Rady Gminy
Olszówka

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Kole, 62-600 Koło, ul. Sienkiewicza 21-23

NIP i REGON Prokuratury Okręgowej w Koninie

Skarżony organ: Rada Gminy w Olszówce, Olszówka 15, 62-641 Olszówka

NIP 666 200 21 07, Regon 311019289

SKARGA

o stwierdzenie nieważności aktu prawa miejscowego organu jednostki samorządu terytorialnego

Na podstawie art. 50 § 1 w zw. z art. 3 § 2 pkt. 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi **wnoszę o:**
stwierdzenie nieważności zapisów § 5 ust. 2, § 14 ust. 4, § 16 ust. 1, § 21 ust. 1, § 22 ust. 1, § 23 ust. 6, § 35 uchwały numer XXXVIII/185/2009 Rady Gminy Olszówka z dnia 17 listopada 2009 roku w sprawie nadania Statutu Sołectwu Ostrów.

Wskazany fragment uchwały zarzucam:

- naruszenie art. 87 ust. 1 i 2 Konstytucji RP oraz art. 35 ust. 3 pkt. 2 i art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym poprzez wprowadzenie w § 5 ust. 2 uchwały wymogu kworum dla ważności uchwały o wyborze Sołtysa i członków Rady Sołeckiej, pomimo że ustawa o samorządzie gminnym nie wprowadza dla ważności wyboru Sołtysa i członków Rady Sołeckiej żadnego kworum, a zatem każde wybory, bez względu na frekwencję, będą ważne i wyłonią Sołtysa oraz członków Rady Sołeckiej,

- naruszenie art. 2 i art. 61 Konstytucji RP oraz art. 35 ust. 3 w zw. z art. 11b i art. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym poprzez wprowadzenie w § 14 ust. 4 możliwości przeprowadzenia przez Zebranie Wiejskie głosowania w trybie tajnym nad konkretną sprawą, przez co wyposażyła Zebranie Wiejskie, bez podstawy prawnej, w kompetencję upoważniającą je do odstąpienia od podejmowania uchwał na zebraniu w głosowaniu jawnym w sytuacjach, w których nie wynika to z żadnego przepisu,
- naruszenie art. 35 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym poprzez nadanie w statucie organowi uchwałodawczemu - Zebraniu Wiejskiemu kompetencji do wyboru Sołtysa oraz członków Rady Sołeckiej oraz ich odwoływania (§16 ust. 1 pkt 1 uchwały), podczas gdy Zebranie Wiejskie zgodnie z przepisami cytowanej ustawy jest organem uchwałodawczym w sołectwie, natomiast Sołtys - organem wykonawczym, którego wspomaga Rada Sołecka, a w aktualnym stanie prawnym brak jest przepisu, z którego wynikałyby uprawnienia Zebrania Wiejskiego do dokonywania wyboru oraz do odwoływania Sołtysa czy też Rady Sołeckiej,
- naruszenie art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym poprzez posłużenie się przez Radę Gminy Olszówka dokonującej określenia kompetencji Sołtysa zwrotem „w szczególności” (§ 21 ust. 1 uchwały), podczas gdy Rada Gminy podejmując uchwałę zobowiązana była do precyzyjnej realizacji normy kompetencyjnej i określenia konkretnego zakresu spraw, których realizacja będzie należała do organu sołectwa jakim jest Sołtys,
- naruszenie art. 37a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym w związku z art. 7 Konstytucji poprzez nakazie Sołtysowi w § 22 ust. 1 uchwały udziału w sesjach Rady Gminy,
- naruszenie art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym poprzez posłużenie się przez Radę Gminy Olszówka dokonującej określenia kompetencji organu opiniotwórczo - doradczego Rady Sołeckiej zwrotem „w szczególności” (§ 23 ust. 6 uchwały), podczas gdy Rada Gminy podejmując uchwałę zobowiązana była do precyzyjnej realizacji normy kompetencyjnej i określenia konkretnego zakresu spraw, których realizacja będzie należała do organu sołectwa jakim jest Rada Sołecka, innymi słowy: zadania sołectwa, sposób ich realizacji, w tym również zadania organów sołectwa, powinny zostać uregulowane w statucie w sposób wyczerpujący w formie zamkniętego katalogu zadań i form działania sołectwa, jego organów i aparatu pomocniczego,
- naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym poprzez przekroczenie upoważnienia ustawowego przez wprowadzenie w § 35 zaskarżonej kompetencji Wójta do rozstrzygania wątpliwości interpretacyjnych związanych z treścią aktu.

Uzasadnienie

Uchwałą numer XXXVIII/185/2009 z dnia 17 listopada 2009 roku Rada Gminy Olszówka działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 7, art. 35, art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, nadała statutu Sołectwu Ostrów. Uchwała została podjęta po uprzednim przeprowadzeniu, wymaganych przepisami prawa, konsultacji z mieszkańcami.

Analiza powyższego aktu prawa miejscowego pozwala na stwierdzenie, że w istotny sposób narusza on regulacje rangi ustawowej zawarte w ustawie o samorządzie gminnym, w szczególności zaś w art. 35 i art. 36 wskazanej ustawy.

Zauważyć należy, że przepis art. 87 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej akty prawa miejscowego zalicza do źródeł prawa powszechnie obowiązującego na obszarze działania organów, które je ustanowiły. W myśl art. 94 Konstytucji, akty prawa miejscowego mogą być stanowione przez organy samorządu terytorialnego oraz organy administracji rządowej na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie. Ustawa określa też zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego.

Z przedstawionych uregulowań jasno wynika, że zakres i treść prawa miejscowego uwarunkowana jest normami ustalonymi w aktach wyższego rzędu. Podstawą prawną stanowienia aktów prawa miejscowego jest bowiem upoważnienie zawarte w ustawie co przesądza o ich zależnej pozycji w hierarchii źródeł prawa. Każdorazowo zatem, w akcie rangi ustawowej, musi być zawarte upoważnienie (delegacja) dla rady gminy dla podjęcia aktu prawa miejscowego. Zasada ta znajduje też potwierdzenie w art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Przy ocenie aktu prawa miejscowego należy mieć zatem na względzie, że akt ten nie może naruszać nie tylko regulacji ustawy zawierającej delegację do jego ustanowienia, ale również przepisów Konstytucji, oraz innych ustaw pozostających w pośrednim lub bezpośrednim związku z regulowaną materią. Wszelkie normy dotyczące konstytucyjnych praw i wolności człowieka zastrzeżone są wyłącznie dla ustaw i nie mogą być regulowane aktami niższego rzędu.

W doktrynie wskazuje się, że upoważnienie do stanowienia aktów prawa miejscowego może przybrać postać delegacji szczególnej lub generalnej. Szczegółowe upoważnienie ustawowe określa materię, która może być przedmiotem regulacji w drodze aktu prawa miejscowego i organy kompetentne do jego wydania. Najczęściej upoważnienie to dotyczy

materii, która jest ogólnie uregulowana w ustawie, a organom terenowym pozostawione zostaje uregulowanie kwestii szczegółowych.

Ponadto wskazać należy, że w świetle art. 91 ust. 1 zd. pierwsze w zw. z ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna, chyba że naruszenie prawa ma charakter nieistotny. Pojęcie "sprzeczności z prawem" w rozumieniu art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym obejmuje sprzeczność postanowień uchwały z jakimkolwiek aktem prawa powszechnie obowiązującego, w tym także z rozporządzeniem. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny oraz utrwalonym orzecnictwem sądów administracyjnych, do istotnego naruszenia prawa należy zaliczyć naruszenie przez organ gminy podejmujący uchwałę lub zarządzenie przepisów o właściwości, podjęcie takiego aktu bez podstawy prawnej, wadliwe zastosowanie normy prawnej będącej podstawą prawną podjęcia aktu, jak również naruszenie przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwały. Innymi słowy, za „istotne” naruszenie prawa uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym (por. M. Stahl, Z. Kmiecik „Akty nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego w świetle orzecnictwa NSA i poglądów doktryny, Samorząd Terytorialny 2001, z.1-2 , s. 101-102; wyroki NSA z dnia 11.02.1998 roku, II SA/Wr 1459/97, z dnia 8.02.1996 roku, SA/Gd 327/95). Stwierdzenie nieważności uchwały może nastąpić więc tylko wtedy, gdy uchwała pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, co jest oczywiste i bezpośrednie oraz wynika wprost z treści tego przepisu.

Odnosząc się do zarzutów stawianych uchwale Rady Gminy Olszówka podnoszę, co następuje:

zestawiając treść § 5 ust. 2 uchwały Rady Gminy Olszówka wymagającego kworum niezbędnego do dokonania ważnego wyboru Sołtysa i członków Rady Sołeckiej z brzmieniem art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym należy wskazać, że ustawodawca w wyżej wskazanym przepisie nie zastrzega żadnego kworum dla ważności wyboru Sołtysa oraz członków Rady Sołeckiej. Wprowadzenie w statucie dodatkowych warunków ważności wyboru, uznać należy za niedopuszczalne, ponieważ modyfikują mające charakter *ius cogens* ustawowe zasady wyboru Sołtysa i Rady Sołeckiej.

W § 14 ust. 4 zaskarżonej uchwały Rada Gminy Olszówka wprowadziła możliwość przeprowadzenia przez Zebranie Wiejskie głosowania w trybie tajnym nad konkretną sprawą. Zgodnie z art. 61 Konstytucji RP obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Ograniczenie tego prawa może nastąpić wyłącznie ze względu na określone w ustawach

ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa. Uszczegółowienie powyższej zasady stanowią przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 11b ust. 1 przedmiotowej ustawy działalność organów gminy jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw. Statuty jednostek samorządu terytorialnego nie mogą zatem naruszać przepisów ustawy, a jedynie w ich granicach określać szczegółowo organizację i tryb pracy organów. Stąd – jak wynika z orzecznictwa sądów administracyjnych – nie można w drodze norm statutowych rozszerzać kręgu spraw poddanych procedurze tajnego głosowania, bowiem uprawnienie w tym zakresie przysługuje jedynie ustawodawcy.

Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym statut jednostki pomocniczej określa w szczególności nazwę i obszar jednostki pomocniczej, zasady i tryb wyborów organów jednostki pomocniczej, organizację i zadania organów jednostki pomocniczej, zakres zadań przekazywanych jednostce przez gminę oraz sposób ich realizacji, zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej. Użycie przez ustawodawcę w powyższym przepisie zwrotu „w szczególności” oznacza, że poza wskazanymi obligatoryjnymi regulacjami, statut jednostki pomocniczej gminy, jakim jest sołectwo, może zawierać regulacje dodatkowe. Z powyższego nie można jednak wywieść uprawnienia gminy do określenia kompetencji sołectwa również w formie katalogu otwartego.

Zadania sołectwa, sposób ich realizacji, w tym również zadania organów sołectwa, powinny zostać uregulowane w statucie w sposób wyczerpujący, w formie zamkniętego katalogu zadań i form działania sołectwa, jego organów i aparatu pomocniczego. Wynika to wprost z przywołanego wyżej art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, w którym ustawodawca wyraźnie wskazał na konieczność uregulowania w statucie kwestii związanych z organizacją i zadaniami organów sołectwa. Przyjęcie odmiennego stanowiska umożliwiłoby przekazywanie organom sołectwa zadań w trybie pozastatutowym, zarówno przez radę gminy, jak i przez organ wykonawczy gminy, a taki porządek ustrojowy sołectwa byłby sprzeczny z upoważnieniem ustawowym zawartym w art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym (por. wyrok WSA w Krakowie z dnia 05.04.2018 roku, III SA/Kr 1451/17; wyrok WSA w Łodzi z dnia 20.03.2019 roku III SA/Łd 27/19).

Wobec powyższego, w ocenie skarżącego użycie przez Radę Gminy Olszówka zwrotu „w szczególności” przy określaniu kompetencji Sołtysa (§ 21 ust. 1 uchwały) stanowi istotne naruszenie prawa, które winno zostać wyeliminowane z obrotu.

Identyczna argumentacja dotyczy uregulowań zawartych w § 23 ust. 6 uchwały dotyczącego uregulowania obowiązków Rady Sołeckiej. Argumentację prokuratora w tym zakresie potwierdza literalne brzmienie art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, w którym ustawodawca wyraźnie wskazał na konieczność uregulowania w statucie kwestii związanych z organizacją i zadaniami organów sołectwa.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu skargi dotyczącego § 16 ust. 1 pkt 1 zaskarżonej uchwały, w świetle którego do kompetencji Zebrania Wiejskiego należy m.in. wybór Sołtysa oraz członków Rady Sołeckiej oraz ich odwoływanie wskazać należy, że zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym Zebranie Wiejskie jest organem uchwałodawczym w sołectwie, natomiast Sołtys - organem wykonawczym, którego wspomaga Rada Sołecka. Zgodnie natomiast z art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym Sołtys oraz członkowie Rady Sołeckiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania. W aktualnym stanie prawnym brak jest przepisu, z którego wynikałyby uprawnienia Zebrania Wiejskiego do dokonywania wyboru oraz do odwoływania Sołtysa czy też Rady Sołeckiej. Z treści art. 36 ust. 2 cytowanej ustawy wynika, że prawo wybierania tych organów przysługuje osobom fizycznym mającym status stałego mieszkańca sołectwa i uprawnionych do głosowania w wyborach powszechnych. Zebranie Wiejskie jest zaś bytem odrębnym od ogółu uprawnionych do głosowania mieszkańców danej jednostki pomocniczej, mimo, iż skład obu tych gremiów pokrywa się. Przyznanie Zebraniu Wiejskiemu charakteru elekcyjnego pozostaje w sprzeczności z regulacją art. 36 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, w którym ustawodawca nadał Zebraniu Wiejskiemu wyłącznie uprawnienia uchwałodawcze. Gdyby bowiem ustawodawca zechciał, aby wyboru Sołtysa i członków Rady Sołeckiej dokonywało Zebranie Wiejskie to stosowany zapis znalazłby się w art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, poszerzając uprawnienia organu uchwałodawczego o kompetencje elekcyjne.

Ustawa o samorządzie gminnym nie zawiera jednocześnie jakichkolwiek przepisów pozwalających na przyjęcie konstrukcji domniemania właściwości Zebrania Wiejskiego w sprawach nieuregulowanych ustawą (por. wyroki WSA w Opolu z dnia 15.09.2009 roku, II SA/Op 225/09, z dnia 18.01.2007 roku, II SA/Op 592/06, wyrok WSA w Olsztynie z dnia 14.02.2017 roku, II SA/Ol 1429/16, wyroki WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 17.04.2019 roku, II SA 134/19 oraz z dnia 12.06.2019 roku, II SA/Go 223/19).

Wątpliwości skarżącego budzi nadto zapis § 22 ust. 1 badanej uchwały w zakresie w jakim wskazuje, iż „sołtys bierze udział w sesjach Rady Gminy (...)”. Oznacza to, że Rada Gminy nałożyła na Sołtysa obowiązek uczestnictwa w sesjach Rady Gminy Olszówka.

Tymczasem ustawodawca mocą art. 37a ustawy o samorządzie gminnym postanowił, że przewodniczący organu wykonawczego jednostki pomocniczej może uczestniczyć w pracach Rady Gminy na zasadach określonych w statucie gminy, bez prawa udziału w głosowaniu. Przewodniczący rady jest każdorazowo zobowiązany do zawiadomienia, na takich samych zasadach jak radnych, przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej o sesji rady gminy.

Zgodnie zatem z przytoczonym przepisem ustawy o samorządzie gminnym. przewodniczący organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy (Sołtys) może, ale nie musi uczestniczyć w pracach Rady Gminy. Ma on bowiem uprawnienie a nie obowiązek uczestniczenia w pracach Rady – w sesjach Rady i pracach jej wewnętrznych organów (por. wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 17.04.2017 r. II SA/Go 134/19).

W ocenie skarżącego zawarte w § 35 uchwały uregulowanie przyznające Wójtowi kompetencje do interpretowania postanowień statutu stanowi przekroczenie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 35 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W polskim porządku prawnym nie występuje instytucja powszechnie obowiązującej wykładni aktów normatywnych zarówno przez podmiot je stanowiący, jak też przez jakiegokolwiek podmiot. Powszechna wykładania aktów normatywnych pozostawała by w sprzeczności z treścią art. 173, art. 178 ust. 1, art. 195 ust. 1 oraz art. 199 ust. 3 Konstytucji RP. Zgodnie z tymi przepisami sądy i Trybunały są władzą odrębną i niezależną od innych władz, a sędziowie w sprawowaniu swojego urzędu są niezawisli i podlegają tylko Konstytucji oraz (poza sędziami Trybunału Konstytucyjnego) ustawom. Oznacza to niedopuszczalność przypisywania jakimukolwiek podmiotowi prawa do dokonywania powszechnie wiążącej interpretacji postanowień aktu prawnego.

W tym stanie rzeczy, mając na uwadze wskazane wyżej okoliczności zasadnym jest stwierdzenie nieważności zapisów § 5 ust. 2, § 14 ust. 4, § 16 ust. 1, § 21 ust. 1, § 22 ust. 1, § 23 ust. 6, § 35 uchwały numer XXXVIII/185/2009 Rady Gminy Olszówka z dnia 17 listopada 2009 roku w sprawie nadania Statutu Sołectwu Ostrów.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

Prokurator
Prokuratury Rejonowej w Kole
Katarzyna Jaśniak

W załączeniu:

- kopia skargi

**Uchwała Nr XXXVIII/185/2009
Rady Gminy Olszówka
z dnia 17 listopada 2009 roku**

w sprawie nadania Statutu Sołectwu Ostrów

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 7, art. 35 oraz art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. nr 142, późn. zm.) po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami Sołectwa

**Rada Gminy Olszówka uchwała
Statut Sołectwa Ostrów**

**Rozdział I
Nazwa i obszar sołectwa**

§1

Sołectwo Ostrów, zwane dalej Sołectwem jest jednostką pomocniczą, której mieszkańcy wspólnie z innymi sołectwami tworzą wspólnotę samorządową Gminy Olszówka, zwaną dalej Gminą.

§2

1. W skład Sołectwa wchodzi wieś Ostrów.
2. Obszar Sołectwa określony jest granicami oznaczonymi na mapie stanowiącej załącznik do niniejszego Statutu,
3. Siedzibą Sołectwa jest miejsce urzędowania sołtysa.

**Rozdział II
Zasady i tryb wyborów organów Sołectwa**

§3

Zebranie mieszkańców sołectwa, zwane dalej Zebraniem Wiejskim zwołuje Sołtys:

- 1) z własnej inicjatywy,
- 2) na żądanie 1/5 ogółu mieszkańców Sołectwa, określonych w § 5 ust. 4,
- 3) na polecenie organów Gminy.

§4

1. Zebranie Wiejskie wybiera:
 - 1) sołtysa zwanego dalej Sołtysem,
 - 2) członków rady sołeckiej Sołectwa zwaną dalej Radą Sołecką.
2. Wybory Sołtysa i członków Rady Sołeckiej przeprowadzane są zgodnie z Zarządzeniem Wójta Gminy Olszówka, zwanego dalej Wójtem. Termin i miejsce zebrania wiejskiego, na którym następuje wybór Sołtysa i członków Rady Sołeckiej, uzgadnia Wójt z Sołtysem.
3. Zarządzenie Wójta o zwołaniu Zebrania Wiejskiego dla wyboru Sołtysa podaje się do wiadomości mieszkańców Sołectwa co najmniej na 7 dni przed wyznaczonym na zebranie dniem.
4. Kadencja organów określonych w ust 1 odpowiada kadencji Rady Gminy, jednak wybory do tych organów przeprowadza się w ciągu 3 miesięcy od ogłoszenia zbiorczych wyników wyborów do Rady Gminy.

§5

1. Sołtysiem lub członkiem Rady Sołeckiej może być każdy mieszkaniec sołectwa posiadający czynne prawo wyborcze.
2. Dla dokonania ważnego wyboru Sołtysa i członków Rady Sołeckiej niezbędny jest udział co najmniej 1/5 mieszkańców sołectwa posiadających czynne prawo wyborcze do Rady Gminy.
3. O ile w wyznaczonym terminie nie uzyskano wymaganego quorum wybory przeprowadza się w drugim terminie tj. pół godziny później po upływie pierwszego terminu bez względu na liczbę obecnych na zebraniu.
4. Do uczestniczenia w głosowaniach uchwał Zebrania Wiejskiego uprawnieni są wszyscy, którzy w dniu jego zwołania są stałymi mieszkańcami sołectwa.
5. Uczestnicy Zebrania Wiejskiego określani w ust. 4 zobowiązani są do podpisania listy obecności.
6. Kandydaci obowiązani są wyrazić zgodę na kandydowanie.
7. W szczególnie uzasadnionych przypadkach losowych, kandydat nieobecny na Zebraniu Wiejskim może wyrazić zgodę na kandydowanie na piśmie.

§6

1. Wybory przeprowadza komisja skrutacyjna w składzie 3 osobowym, wybrana spośród uprawnionych uczestników Zebrania.
2. Członkiem komisji skrutacyjnej nie może być osoba kandydująca na Sołtysa lub członka Rady Sołeckiej.
3. Do zadań komisji skrutacyjnej należy:
 - 1) przyjęcie zgłoszeń kandydatów,
 - 2) przeprowadzenie głosowania,
 - 3) ustalenie wyników wyborów,
 - 4) sporządzenie protokołu z przebiegu wyborów.
4. Uprawnieni do głosowania mieszkańcy Sołectwa głosują kartami do głosowania opatrzonymi pieczęcią Urzędu Gminy w Olszówce.
5. Na kartach do głosowania nazwiska kandydatów umieszcza się w kolejności alfabetycznej.
6. Za wybranych uważa się tych kandydatów, którzy uzyskali największą liczbę ważnych głosów, a za głosy takie uważa się:
 - a) w wyborach Sołtysa - jeżeli na karcie do głosowania postawiono znak „x” w kratce z lewej strony obok jednego nazwiska kandydata,
 - b) w wyborach członków Rady Sołeckiej - jeżeli na karcie do głosowania postawiono znak „x” w kratce z lewej strony obok trzech lub mniej nazwisk kandydatów.
7. W przypadku, gdy kandydaci otrzymali równą liczbę głosów przystępuje się do drugiej tury głosowania, w której udział biorą dwaj kandydaci z największym poparciem.
8. Protokół podpisują członkowie komisji oraz przewodniczący Zebrania.

§7

1. Sołtys wybierany jest spośród nieograniczonej liczby kandydatów w głosowaniu tajnym, bezpośrednim.
2. Członkowie Rady Sołeckiej wybierani są spośród nieograniczonej liczby kandydatów w głosowaniu tajnym, bezpośrednim.
3. W pierwszej kolejności przeprowadzane są wybory Sołtysa, w następnej wybory członków Rady Sołeckiej.
4. Członkiem Rady Sołeckiej nie może być Sołtys.

§8

1. Sołtys i członkowie Rady Sołeckiej są bezpośrednio odpowiedzialni przed Zebraniem Wiejskim i mogą być przez Zebranie Wiejskie odwołani przed upływem kadencji jeżeli:
 - 1) notorycznie nie wykonują statutowych obowiązków,

- 2) naruszają postanowienia Statutu Sołectwa i uchwały Zebrania Wiejskiego.
2. Wniosek o odwołanie organów Sołectwa podpisany przez co najmniej 1/10 stałych mieszkańców Sołectwa uprawnionych do głosowania kierowany jest do Wójta, który ustala termin i miejsce Zebrania Wiejskiego w sprawie odwołania.
3. Odwołanie z zajmowanych funkcji winno być podjęte po wysłuchaniu zainteresowanego.
4. Wójt ustala termin i miejsce Zebrania Wiejskiego w przypadku ustąpienia Sołtysa.

§9

1. Uchwałę o odwołaniu Sołtysa lub poszczególnych członków Rady Sołeckiej podejmuje się w głosowaniu tajnym, a dla jej ważności wymagana jest bezwzględna większość ważnych głosów.
2. Głosowanie bezwzględną większością głosów oznacza, że przechodzi wniosek lub kandydatura, które uzyskały co najmniej jeden głos więcej od sumy pozostałych ważnie oddanych głosów, to znaczy przeciwnych i wstrzymujących się.
3. Bezwzględna większość głosów przy parzystej liczbie głosujących zachodzi wówczas, gdy za wnioskiem lub kandydaturą zostało oddanych 50% + 1 ważnie oddanych głosów.
4. Bezwzględna większość głosów przy nieparzystej liczbie głosujących zachodzi wówczas, gdy za wnioskiem lub kandydaturą została oddana liczba głosów o 1 większa od liczby pozostałych ważnie oddanych głosów.

§10

1. Odwołanie organów Sołectwa, o których mowa w § 9 jest ważne jeżeli w Zebraniu Wiejskim wzięło udział co najmniej 10% uprawnionych do głosowania.
2. Głosowanie w sprawie odwołania organów Sołectwa przeprowadza odpowiednio do postanowień § 6 komisja skrutacyjna.

§11

W przypadku odwołania Sołtysa lub poszczególnych członków Rady Sołeckiej Zebranie Wiejskie dokonuje wyborów uzupełniających na tym samym Zebraniu.

§12

1. Zebranie Wiejskie zwoływane jest w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż raz w roku.
2. Miejsce i czas Zebrania Wiejskiego podaje Sołtys do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty co najmniej na 7 dni przed wyznaczonym terminem jego rozpoczęcia.
3. Zebranie Wiejskie wnioskowane przez mieszkańców Sołectwa lub na polecenie organu Gminy Sołtys wyznacza najpóźniej na 14 dzień liczony od daty otrzymania wniosku, chyba że wnioskodawca proponuje termin późniejszy.
4. Jeżeli Sołtys nie zwołuje Zebrania Wiejskiego w terminach, o których mowa w ust. 1 - 3, Zebranie może zostać zwołane przez Wójta na zasadach określonych w § 20 ust. 2.

§13

1. Zebranie Wiejskie jest ważne, jeżeli zostało zwołane w trybie i terminach wskazanych w §12,
2. Przewodniczącym Zebrania Wiejskiego jest Sołtys, ale może być wybrany spośród uprawnionych uczestników inny przewodniczący, jeżeli Sołtys nie może pełnić tej funkcji w danym dniu, albo spośród uczestników Zebrania Wiejskiego zostanie zgłoszona propozycja wyboru innego przewodniczącego. W ostatnim przypadku istnieje obowiązek przegłosowania.
3. Przewodniczenie obradom Zebrania Wiejskiego uprawnia do decydowania o:
 - 1) kolejności zabierania głosu przez poszczególnych mówców;
 - 2) udzielania głosu poza kolejnością;
 - 3) odebrania głosu;
 - 4) zamknięciu dyskusji nad poszczególnymi punktami porządku obrad;
 - 5) żądaniu określonego zachowania od uczestników Zebrania Wiejskiego.

4. Przewodniczący Zebrania Wiejskiego nie może odmówić poddania pod głosowanie wniosku, jeśli jego przedmiot odpowiada przyjętemu porządkowi obrad.
5. Porządek obrad ustala Zebranie Wiejskie na podstawie propozycji przedłożonej przez przewodniczącego Zebrania Wiejskiego.
6. Z przebiegu Zebrania Wiejskiego protokół sporządza osoba wyznaczona przez przewodniczącego Zebrania Wiejskiego.
7. Protokół z Zebrania i uchwały podpisuje przewodniczący Zebrania oraz protokolant.

§14

1. Uchwały podejmowane są zwykłą większością głosów, za wyjątkiem spraw wskazanych w § 9, w których przeprowadza się głosowanie bezwzględną większością głosów.
2. W przypadku równej liczby głosów przeprowadza się ponowne głosowanie.
3. W razie nierozstrzygnięcia danej sprawy w drodze powtórnego głosowania, kolejnego głosowania nie przeprowadza się, a sprawę, która była przedmiotem głosowania uznaje się za nierozstrzygniętą na tym Zebraniu.
4. Głosowanie odbywa się w sposób jawny, chyba że statut stanowi inaczej lub Zebranie Wiejskie postanowi przeprowadzić głosowanie tajne nad konkretną sprawą.

Rozdział III Organizacja i zadania Sołectwa

§15

1. Organami Sołectwa są:
 - 1) Zebranie Wiejskie- organ uchwałodawczy,
 - 2) Sołtys - organ wykonawczy.
2. Rada Sołecka jest organem pomocniczym Sołtysa.
3. Obsługę techniczno - biurową organów Sołectwa podczas Zebrania Wiejskiego zapewnia Wójt.

§16

1. Do wyłącznych kompetencji Zebrania Wiejskiego należy:
 - 1) wybór Sołtysa i członków Rady Sołeckiej oraz ich odwoływanie,
 - 2) określanie zasad korzystania z mienia sołeckiego,
 - 3) określanie przeznaczenia innych składników mienia komunalnego przekazywanych Sołectwu oraz dochodów uzyskanych z tego źródła w ramach uprawnień przyznanych Sołectwu przez Radę Gminy,
 - 4) określanie przeznaczenia własnych środków finansowych Sołectwa,
 - 5) wyrażanie stanowiska Sołectwa w sprawach określonych przepisami prawa lub gdy o zajęcie stanowiska przez Sołectwo wystąpi organ Gminy, wykonywanie zadań wynikających z ustaw,
 - 6) wykonywanie zadań wynikających z przepisów prawnych,
 - 7) rozpatrywanie sprawozdań i ocena pracy Sołtysa i Rady Sołeckiej;
 - 8) występowanie z wnioskami do Rady Gminy o rozpatrzenie spraw, których załatwienie wykracza poza możliwości Sołectwa.
2. Do zakresu działania Zebrania Wiejskiego należy także sprawowanie kontroli działalności Sołtysa i Rady Sołeckiej. W tym celu Zebranie Wiejskie może powołać specjalne komisje.
3. Zebranie Wiejskie podejmując uchwałę o powołaniu komisji, o jakiej mowa w ust. 2 określa precyzyjnie jej zadania,
4. Komisje, o jakich mowa w ust. 2 są uprawnione do:
 - 1) żądania wyjaśnień;
 - 2) przeglądania dokumentów;
 - 3) przeprowadzania oględzin.

§17

Podstawowym celem utworzenia Sołectwa jest zapewnienie jego mieszkańcom udziału w określaniu i realizacji zadań Gminy.

§18

Dla realizacji wspólnych przedsięwzięć Sołectwo może nawiązać współpracę z sąsiednimi sołectwami oraz zawierać porozumienia określające zakres i sposób wykonania wspólnych zadań.

§19

1. Bieżącymi sprawami Sołectwa zarządza Sołtys przy pomocy Rady Sołeckiej.
2. Funkcja Sołtysa i członków Rady Sołeckiej ma charakter społeczny.

§20

1. Sołtys nie może podejmować decyzji zastrzeżonych do kompetencji Zebrania Wiejskiego.
2. W przypadku wystąpienia pilnego podjęcia decyzji przez Zebranie Wiejskie, Sołtys lub Wójt może zwołać je z pominięciem trybu i terminów, o których mowa w § 12 poprzez zawiadomienie imienne za potwierdzeniem przyjęcia do wiadomości na piśmie wyznaczając termin Zebrania w ciągu 24 godzin.

§21

1. Do zadań Sołtysa należy w szczególności;
 - 1) zwoływanie Zebrań Wiejskich,
 - 2) zwoływanie posiedzeń Rady Sołeckiej,
 - 3) działanie stosownie do wskazań Zebrania Wiejskiego i organów Gminy,
 - 4) reprezentowanie mieszkańców Sołectwa na zewnątrz i wobec organów Gminy,
 - 5) uczestniczenie w sesjach Rady Gminy,
 - 6) uczestniczenie w naradach sołtysów zwoływanych przez Wójta,
 - 7) wykonywanie powierzonych mu przepisami prawa zadań z zakresu administracji publicznej,
 - 8) opiniowanie na wnioski zainteresowanych osób, podań i wniosków.
2. Na Zebraniu Wiejskim Sołtys przedstawia informację o swojej działalności, a także o działalności Rady Sołeckiej.

§22

1. Sołtys bierze udział w sesjach Rady Gminy, na których może zgłaszać wnioski w imieniu mieszkańców Sołectwa.
2. Sołtys w terminie do 30 września każdego roku przedkłada Skarbnikowi Gminy preliminarz wydatków na następny rok.
3. Za udział w pracach organów Gminy Sołtys otrzymuje dietę na zasadach określonych uchwałą Rady Gminy.

§23

1. Przy wykonywaniu swoich zadań Sołtys współdziała z Radą Sołecką.
2. Rada Sołecka składa się z 3 osób.
3. Rada Sołecka wybiera ze swojego grona Przewodniczącego,
4. Rada Sołecka ma charakter opiniotwórczy i doradczy, wspomaga także działania Sołtysa.
5. Posiedzenia Rady Sołeckiej odbywają się w zależności od potrzeb, nie rzadziej jednak niż raz w roku.
6. Obowiązkiem Rady Sołeckiej jest w szczególności:
 - 1) opracowanie projektu uchwał w sprawach rozpatrywanych przez Zebranie Wiejskie,
 - 2) opracowanie projektu programów pracy Sołectwa,
 - 3) inicjowanie udziału społeczeństwa w rozwiązywaniu problemów Sołectwa,
 - 4) organizowanie wykonania uchwał oraz kontrola ich wykonania,
 - 5) współdziałanie z organizacjami społecznymi w celu wspólnej realizacji zadań.

Rozdział IV

Zakres zadań przekazywanych Sołectwu przez Gminę oraz sposób ich realizacji

§24

1. Sołectwo zarządza i korzysta z mienia komunalnego przekazywanego przez Gminę w zakresie ustalonym uchwałą Rady Gminy.
2. Podstawą działalności Sołectwa są środki stanowiące Fundusz Sołecki. Zasady tworzenia Funduszu określają odrębne przepisy.

§25

Mieszkańcy realizują zadania Gminy poprzez opiniowanie spraw dotyczących Sołectwa, współuczestnictwo w organizowaniu i przeprowadzaniu przez Radę Gminy konsultacji społecznych.

§26

Sołectwo jest upoważnione do decydowania o:

- 1) wynajmowaniu i wydzierżawianiu składników mienia komunalnego przekazanego Sołectwu, o ile nie jest to sprzeczne z ich społeczno - gospodarczym przeznaczeniem,
- 2) przeznaczaniu dochodów ze składników mienia przekazanych Sołectwu,
- 3) konserwacji i remontach składników mienia przeznaczonych do powszechnego użytku oraz użytkowanych bezpośrednio przez organy Sołectwa.

§27

Sołectwo prowadzi gospodarkę finansową w ramach budżetu Gminy.

§28

Dochodami Sołectwa mogą być:

- 1) wpływy z wynajmowania i wydzierżawiania składników mienia komunalnego przekazanego Sołectwu,
- 2) dobrowolne wpłaty osób prawnych i fizycznych.

§29

Środki finansowe Sołectwa mogą być przeznaczone wyłącznie na realizację zadań własnych Gminy, w tym między innymi na:

- 1) utrzymanie mienia komunalnego przekazanego w zarząd Sołectwu,
- 2) remont i utrzymanie dróg gminnych w granicach Sołectwa,
- 3) utrzymanie lokali będących w dyspozycji Sołectwa,
- 4) zaspakajanie miejscowych potrzeb kulturalnych, oświatowych i sportowych,
- 5) działalność organów Sołectwa,
- 6) utrzymanie porządku, czystości i estetyki na terenie Sołectwa.

Rozdział V

Zakres i formy nadzoru Rady Gminy nad działalnością organów Sołectwa

§30

Nadzór nad działalnością Sołectwa sprawowany jest w oparciu o kryteria określone prawem, celowością, rzetelnością i gospodarnością.

§31

1. Organami nadzoru nad działalnością Sołectwa są: Rada Gminy i Wójt.
2. Organy określone w ust. 1 wykonując czynności kontrolne w sprawie funkcjonowania Sołectwa mają prawo do:
 - 1) żądania niezbędnych informacji i wyjaśnień,
 - 2) uczestniczenia w posiedzeniach organów Sołectwa.

§32

1. Sołtys zobowiązany jest do przedłożenia Wójtowi uchwał Zebrania Wiejskiego w ciągu 7 dni liczonych od dnia ich podjęcia.
2. Uchwała Zebrania Wiejskiego sprzeczna z prawem jest nieważna.
3. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka Wójt.

§33

1. Uchwała Zebrania Wiejskiego nie odpowiadająca wymogom celowości, lub gospodarności albo rzetelności, może być uchylona przez Wójta.
2. W przypadkach określonych w ust. 1 Wójt może wstrzymać uchwałę Zebrania Wiejskiego i zażądać ponownego rozpatrzenia sprawy stanowiącej przedmiot uchwały wskazując zaistniałe uchybienia oraz termin załatwienia sprawy.
3. Jeżeli uchwała Zebrania Wiejskiego podjęta w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy nie uwzględnia wskazówek Wójta, może on wydać decyzję zastępczą.
4. O podjęciu decyzji zastępczej Wójt powiadamia Radę Gminy na jej najbliższej sesji,

Rozdział VI

Postanowienia końcowe

§34

Zmian niniejszego Statutu dokonuje Rada Gminy.

§35

W sprawach spornych postanowienia niniejszego Statutu interpretuje wiążąco Wójt.

§36

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Olszówka.

§37

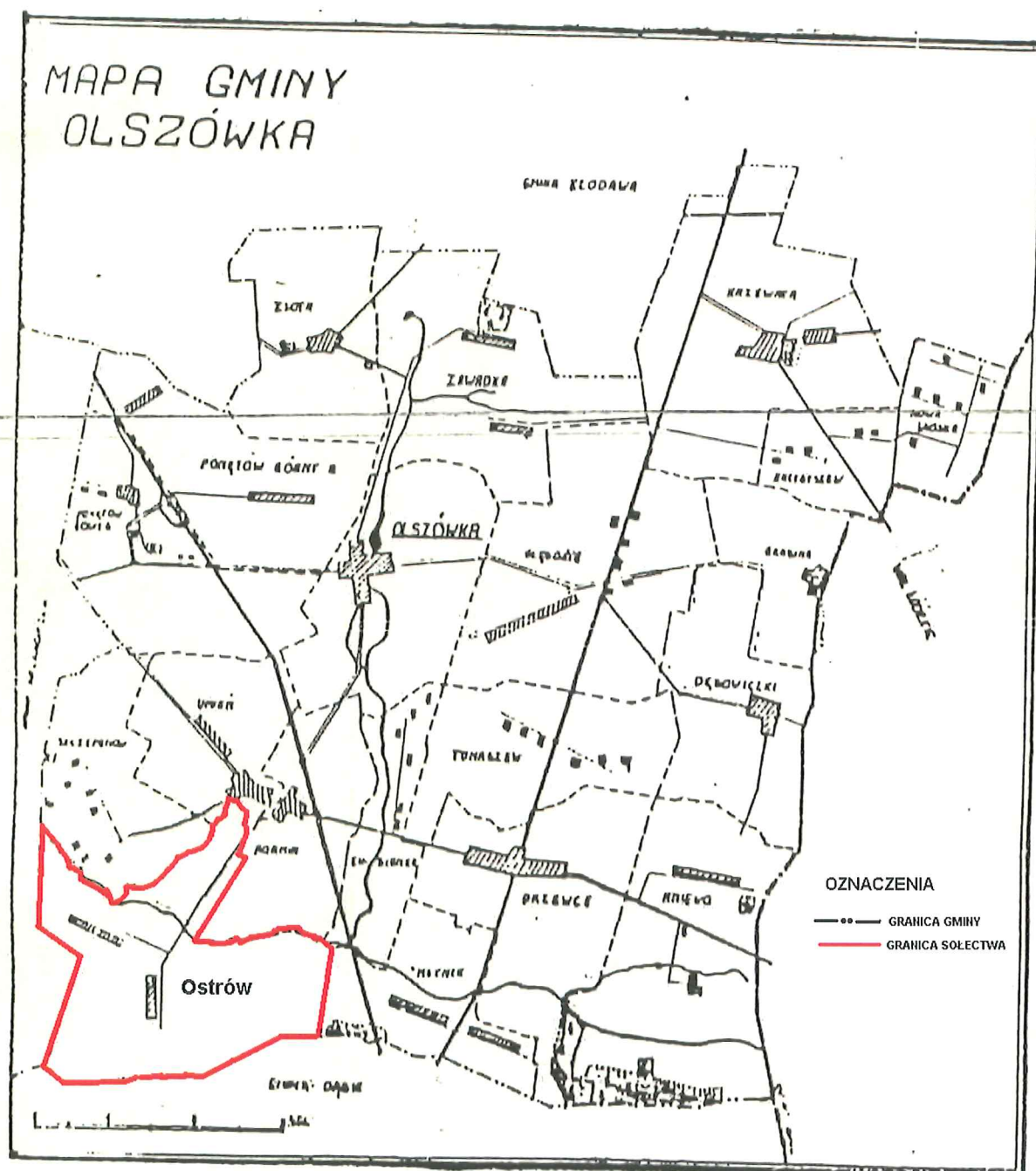
Traci moc Uchwała Nr VI/39/91 Rady Gminy w Olszówce z dnia 14 lutego 1991 roku w sprawie statutów sołectw gminy Olszówka.

§38

Uchwała podlega opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego i wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Olszówka
Paweł Lasota

Załącznik
do Uchwały Nr XXXVIII/185/2009
Rady Gminy Olszówka
z dnia 17 listopada 2009 roku
w sprawie nadania
Statutu Sołectwu Ostrów



PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Olszówka

[Signature]
Jacek Lasota

Uzasadnienie
do Uchwały XVII/114/2020 Rady Gminy Olszówka
z dnia 2 lipca 2020 r.

do uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi
Prokuratora Rejonowego w Kole wraz z odpowiedzią na skargę na uchwałę Rady Gminy Olszówka
w sprawie nadania statutu sołectwu Ostrów

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 7, art. 35 oraz art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z. 2020 r. poz. 713) Rada Gminy Olszówka podjęła w dniu 17 listopada 2009 roku uchwałę Nr XXXVIII/185/2009 w sprawie nadania statutu sołectwu Ostrów.

W dniu 18 czerwca 2020 roku Prokurator Rejonowy w Kole wniósł za pośrednictwem Rady Gminy Olszówka skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na ww. uchwałę dotyczącą stwierdzenia jej nieważności w zakresie § 5 ust. 2, § 14 ust. 4, § 16 ust. 1, § 21 ust.1, § 22 ust.1, § 23 ust.6, § 35.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z. 2019 r. poz. 2325 ze zm.) organ którego działanie jest przedmiotem skargi, (w przedmiotowej sprawie organem tym jest Rada Gminy Olszówka) przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia.

W świetle powyższego zasadne jest przekazanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu wraz z odpowiedzią na przedmiotową skargę.